



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-47532/2019

г. Казань

Дело № А06-9682/2018

31 мая 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 мая 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 мая 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Егоровой М.В., Мухаметшина Р.Р.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видеоконференц-связи помощником судьи Серебряковой В.М.,

при участии в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Астраханской области представителей:

индивидуального предпринимателя Давтян Альберта Мануки – Любовощина В.С. (доверенность от 22.08.2018),

Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Астрахани – Казиевой А.С. (доверенность от 08.01.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Астрахани

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 20.12.2018 (судья Плеханова Г.А.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2019 (председательствующий судья Земляникова В.В., судьи Комнатная Ю.А., Кузьмичёв С.А.)

по делу № А06-9682/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Давтян Альберта Мануки (ОГРНИП 304301523100023, ИНН 301500636330) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Астрахани о признании недействительным требования,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Давтян Альберт Мануки (далее – предприниматель, Давтян А.М.) обратился в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании недействительным требования Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Астрахани (далее - инспекция) № 67138 по состоянию на 31.07.2018.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 20.12.2018 оспариваемое требование инспекции признано недействительным.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

В кассационной жалобе инспекция просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Представитель инспекции в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель предпринимателя в судебном заседании отклонил доводы, изложенные в кассационной жалобе, по основаниям, изложенным в отзыве.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее -

АПК РФ), арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Давтян А.М. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и применяет упрощенную систему налогообложения с объектом доходы, уменьшенные на величину расходов.

Предпринимателем 13.03.2018 представлена налоговая декларация по упрощенной системе налогообложения за 2017 год с указанием суммы дохода в размере 23 107 301 руб. и суммы расходов в размере 21 731 727 руб.

Заявителем самостоятельно исчислен страховой взнос в фиксированном размере 10 756 руб., рассчитанный с разницы между полученными в 2017 году доходами и произведенными расходами, в размере 10 755,74 руб.

Инспекцией произведен перерасчет суммы страховых взносов без учета произведенных предпринимателем расходов, в результате сумма страховых взносов за 2017 год составила 228 307 руб. $(23\ 107\ 301 - 300\ 000) * 1\%$. Максимальный размер страховых взносов в ПФР ограничен законом и в 2017 году составлял сумму 187 200 руб.

В связи с неполной уплатой страховых взносов по состоянию на 31.07.2018 инспекцией в соответствии со статьей 69 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в адрес предпринимателя выставлено требование об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) № 67138 на сумму страховых взносов в размере 153 044 руб. $(187\ 200 - (23\ 400 + 10\ 756))$ (оплата на дату выставления требования)).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Астраханской области от 26.07.2018 № 197-Н апелляционная жалоба налогоплательщика на указанное требование оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с требованием налогового органа об уплате страховых взносов, предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявление предпринимателя, суды правомерно исходили из следующего.

Согласно положениям статьи 346.14 Налогового кодекса налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения (за исключением налогоплательщиков, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи), вправе по своему усмотрению выбрать объект налогообложения: доходы либо доходы, уменьшенные на величину расходов.

Статья 346.15 Налогового кодекса устанавливает порядок учета доходов для определения объекта налогообложения.

Положения статьи 346.16 Налогового кодекса содержат перечень расходов, на которые может быть уменьшен полученный налогоплательщиком доход при определении объекта налогообложения в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Таким образом, налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы, исчисленные в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса на предусмотренные статьей 346.16 названного Кодекса расходы.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 № 27-П разъяснил, что взаимосвязанные положения пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере

дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим налог на доходы физических лиц и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц.

Поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками налога на доходы физических лиц аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, суды правомерно указали на то, что изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 № 27-П правовая позиция подлежит применению и в рассматриваемой ситуации.

Указанная правовая позиция также изложена в пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2017), утвержденного 12.07.2017 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Отклоняя ссылку подателя жалобы на правовую позицию, изложенную в письме Минфина России от 12.02.2018 № 03-15-07/8369, судебные инстанции правильно указали, что данное письмо в силу требований статьи 13 АПК РФ не относится к числу нормативных

правовых актов, применяемых арбитражными судами при рассмотрении и разрешении соответствующих дел, следовательно, содержащиеся в нем разъяснения не являются обязательными для судов, на что указано и в решении Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2018 по делу № АКПИ18-273, на которое ссылается инспекция.

Кассационная инстанция, поддерживая выводы судов, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных судами.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 20.12.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2019 по делу № А06-9682/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Ф. Хабибуллин

Судьи

М.В. Егорова

Р.Р. Мухаметшин