



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-20514/2017

г. Казань

Дело № А12-35833/2016

13 сентября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 06 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Логинова О.В.,

судей Ольховикова А.Н., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Ворсина А.М. (доверенность от 17.05.2018),

в отсутствие:

ответчика – извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теххолод»

на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.04.2018 (судья Селезнев И.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 (председательствующий судья Смирников А.В., судьи Земляникова В.В., Комнатная Ю.А.)

по делу № А12-35833/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Теххолод» (ОГРН 1023403851217, ИНН 3445049430) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда о признании недействительным ненормативного акта,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Волгоградской области обратилось общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО «Теххолод», общество, заявитель) с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда (далее - ответчик, налоговый орган, инспекция) от 31.03.2016 № 100 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 31.10.2016 заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал решение от 31.03.2016 № 100 недействительным в части доначисления налога на прибыль в сумме 194 309 руб., начисления пени в сумме 20 993,94 руб., штрафа в сумме 31 222 руб., доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 459 970,16 руб., начисления пени и штрафа в сумме 7 317,50 руб., внесения в указанной части исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2017 решение судебных актов судов первой и апелляционной инстанций отменены в части отказа обществу в удовлетворении заявленных требований, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.09.2017 заявленные требования удовлетворены в части. Суд признал недействительным решение инспекции от 31.03.2016 № 100 о привлечении

к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль в размере 1 081 921 руб., пени по налогу на прибыль в размере 41 117,06 руб., штрафа по налогу на прибыль в размере 68 075 руб. В удовлетворении требований о доначислении НДС в сумме 936 058 руб., пени в сумме 173 499 руб., штрафа в сумме 36 108 руб. отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2017 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении заявленных требований, по делу в указанной части принят новый судебный акт, которым решение инспекции от 31.03.2016 № 100 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения признано недействительным в части отказа в предоставлении налоговых вычетов по НДС в общей сумме 936 058 руб. и доначисления пени в сумме 173 499 руб., а также штрафа в сумме 36 108 руб. по взаимоотношениям с ООО «Альянс», ООО «МегаКом», ООО «Центр Капитал», ООО «Кэртис». В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ООО «Теххолод» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением, уточненным порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с инспекции судебных расходов в сумме 1 019 887,50 руб., понесенных в связи с рассмотрением дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций и рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.04.2018 требования общества удовлетворены частично, с налогового органа в пользу заявителя взысканы судебные расходы в размере 253 000 руб. В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в остальной части отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 определение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.04.2018 изменено. С инспекции в пользу общества взысканы судебные расходы в размере 342 887,50 руб. В удовлетворении заявления общества о взыскании судебных расходов в остальной части отказать.

Общество, не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении заявления, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты, принять новый судебный акт либо направить дело в обжалуемой части на новое рассмотрение.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержала доводы кассационной жалобы.

Ответчик в судебное заседание своего представителя не направил, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 АПК РФ судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия ответчика.

Согласно статье 286 АПК РФ кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Суды первой и апелляционной инстанций, частично удовлетворяя заявление о взыскании расходов, правомерно исходили из следующего.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Порядок и условия возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя регулируются частью 2 статьи 110 АПК РФ. Указанной нормой предусмотрено, что такие расходы, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» указано, что суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

При этом, исходя из принципа состязательности сторон, доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса. Тем не менее, минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном письме № 121, согласно пункту 3 которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Доказательства, подтверждающие понесенные расходы и их разумность, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Таким образом, взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции суда и направлено на пресечение злоупотребления правом, а также недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

В доказательство несения расходов на оплату услуг представителя обществом представлены договоры на оказание юридических услуг от 27.06.2016 № 14/16/28, от 15.11.2016 №28/16/28, от 01.03.2017 №09/17-А, от 19.06.2017 №11/17-А, от 16.10.2017 №17/17-А от 12.02.2018 №03/18-А, заключенные между ООО «Теххолод» (Доверитель) и ООО «Юридическая компания «Ворсин Групп» (Исполнитель), акты выполнения работ от 07.11.2016 № 14/16/28, от 17.02.2017 №28/16/28, от 31.05.2017 №09/17-А, от 19.09.2017 №11/17-А, от 30.11.2017 №17/17-А, счета на оплату от 27.06.2017 № 20, от 07.11.2016 № 35, от 15.11.2016 № 36, от 17.02.2017 № 7, от 01.03.2017 № 19, от 19.09.2017 № 35, от 16.10.2017 № 45, платежные поручения от 01.07.2016 № 904, от 11.01.2017 № 47, от 11.01.2017 № 48, от 06.06.2017 № 938, от 23.05.2017 № 865, от 21.09.2017 № 1591, от 22.11.2017 № 1957.

В рассматриваемом случае, оценив представленные обществом доказательства несения расходов на оплату услуг представителя, учитывая объем оказанных услуг, продолжительность потраченного времени, информацию о стоимости на рынке подобных юридических услуг, руководствуясь принципами разумности и соразмерности, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании судебных расходов в сумме 253 000 руб.

Суд апелляционной инстанции признал разумным взыскание с инспекции судебных расходов в указанной сумме, однако признал необоснованным отказ суда первой инстанции во взыскании судебных расходов в сумме 89 887,50 руб. на оплату проезда, проживания и суточных представителя ООО «Теххолод».

Согласно разъяснениям, данным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (статья 106, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» установлено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг.

В подтверждение факта несения расходов в сумме 89 887,50 руб. на оплату проезда, проживания и суточных обществом представлены копии железнодорожных и авиабилетов, счета ООО «Пионер Люкс» (г. Саратов), ИП Валеева Р.Э. (отель «Кристал», г. Казань), ООО «Гостиница» (г. Казань), счета на оплату от 17.02.2017 № 7, от 31.05.2017 № 25, от 30.11.2017 № 49, платежные поручения от 01.03.2017 № 328, от 06.06.2017 № 937, от 12.12.2017 № 2080.

Поскольку вышеуказанные документы, подтверждающие оплату проживания, содержат конкретные даты, соответствующие датам проведения судебных заседаний, фамилии пассажиров, указанные в них суммы расходов перечислены заявителем на расчетный счет ООО «Юридическая компания «Ворсин Групп», то суд апелляционной инстанции обоснованно признал их подтверждающими факт несения расходов в сумме 89 887,50 руб.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, выводов судов о чрезмерности заявленных ко взысканию судебных расходов не опровергают.

Довод общества о том, что в решении Совета адвокатской палаты Волгоградской области от 25.09.2015 утверждены рекомендуемые минимальные ставки вознаграждения адвокатов, обоснованно отклонен судами предыдущих инстанций.

В указанном решении содержатся рекомендации по определению фактического размера вознаграждения за юридическую помощь соглашением между адвокатом и доверителем в каждом конкретном случае с учётом умения и опыта адвоката, сложности и объёма работы и других обстоятельств.

Довод общества о том, что дело относится к категории сложных дел, не могут быть приняты во внимание, поскольку степень сложности дела является оценочным критерием суда по его внутреннему убеждению, основанному на конкретных обстоятельствах дела, имеющейся судебной практике, в каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела.

При этом, определяя размер разумных пределов представительских расходов, на основании оценки представленных сторонами доказательств, суды предыдущих инстанций учли объем представленных доказательств, время, затраченное представителем на участие в деле, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов.

Суд кассационной инстанции считает, что указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют имеющимся в деле доказательствам, сделаны исходя из конкретных обстоятельств дела, основаны на верном применении норм права, регулирующих спорные отношения, и разъяснений, приведенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых

вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

При таких обстоятельствах при правильном применении судами норм материального права, полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств и обстоятельств дела принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 по делу №А12-35833/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.В. Логинов

Судьи

А.Н. Ольховиков

Р.Р. Мухаметшин