



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А06-9345/2018

11 июня 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 11 июня 2019 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Борисовой Т.С., судей Волковой Т.В., Жаткиной С.А. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Беджанян Э.А., при участии представителя общества с ограниченной ответственностью «АвтоКомплекс» - В.С. Любовошина, действующего на основании доверенности от 12.09.2018, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техдоринвест» на решение Арбитражного суда Астраханской области от 21 марта 2019 года по делу № А06-9345/2018 (судья Л.Н. Цепляева) по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АвтоКомплекс» (ОГРН 1163025059174, ИНН 3025028959) к обществу с ограниченной ответственностью «Техдоринвест» (ОГРН 1127746258188, ИНН 7704805124) третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерное общество «Ремдорстрой», общество с ограниченной ответственностью «Экоиннтех», общество с ограниченной ответственностью «Эталон», общество с ограниченной ответственностью «РДС-Сервис», о взыскании задолженности по договору № ТДИ-К/2/18 от 20.12.2017 об оказании транспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом в сумме 2 039 023 руб. 23 коп.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АвтоКомплекс» (далее - ООО «АвтоКомплекс», истец) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области к обществу с ограниченной ответственностью «Техдоринвест» (далее - ООО «Техдоринвест», ответчик) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании основного долга в сумме 2 058 703 руб. 47 коп. по договору № ТДИ-К/2/18 от 20.12.2017 об оказании транспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 21 марта 2019 года с ответчика в пользу истца взыскана задолженность по договору № ТДИ-К/2/18 от 20.12.2017 об оказании транспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом в сумме 2 058 703 руб. 47 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 33 195 руб.

Ответчик, не согласившись с принятым судебным актом, обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Жалоба мотивирована несогласием с выводами суда первой инстанции об аффилированности лиц и взаимозависимости между ответчиком - ООО «Техдоринвест» и третьими лицами - АО «Ремдорстрой», ООО «РДС-Сервис». Кроме того, апеллянт указывает, что в ходе рассмотрения спора ответчик не признавал наличие перед истцом спорной задолженности по актам № 04 от 31.01.2018 и № 09 от 15.04.2018.

Истцом в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлен письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором указанное лицо возражает против доводов апелляционной жалобы и просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы отзыва, настаивал на законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, просил решение суда оставить без изменения.

Представители ответчика и третьих лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела указанные лица извещены надлежащим образом путем направления почтовых извещений в порядке, предусмотренном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и размещением информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с требованиями абзаца 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебный акт в сети «Интернет» размещен 07.05.2019, что следует из отчета о публикации судебного акта.

03 июня 2019 года от ООО «Техдоринвест» посредством электронной системы «Мой арбитр» поступило письменное ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя ответчика. Ходатайство судом удовлетворено.

Принимая во внимание наличие сведений о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, основываясь на положениях статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть дело без участия представителей ответчика и третьих лиц.

Законность и обоснованность принятого решения проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке и по основаниям, установленным статьями 258, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Заслушав представителя истца, изучив и исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом норм материального и соблюдение норм процессуального права, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, 20 декабря 2017 года между ООО «АвтоКомплекс» (Исполнитель) и ООО «Техдоринвест» (Заказчик) был заключен договор № ТДИ-К/2/18 об оказании транспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом, по условиям пункта 1.1. которого Исполнитель обязуется осуществлять доставку груза заказчика уполномоченному на его получение лицу своими силами или с привлечением третьих лиц, а Заказчик обязуется своевременно оплачивать услуги, по перевозке груза (далее - услуги) оказанные Исполнителем, согласно тарифам, установленным в Приложении № 2, являющимся неотъемлемой частью настоящего Договора (том 1, л.д. 8-11).

В соответствии с пунктом 2.1. договора Заказчик обязуется в установленные Договором сроки производить оплату за оказанные услуги.

Расчеты между Исполнителем и Заказчиком за оказанные услуги производятся на основании предоставляемых Исполнителем Актов об оказанных услугах по Договору, путем перечисления денежных средств по безналичному расчету на расчетный счет Исполнителя (пункт 3.1. Договора).

Между сторонами подписан акт № 04 от 31.01.2018 на сумму 1 193 853 руб. 26 коп., согласно которому услуги выполнены полностью и в срок, заказчик претензий по объему, качеству и срокам не имеет (том 1, л.д. 14).

Оплата по акту № 04 от 31.01.2018 ответчиком не произведена.

Кроме того, истец, оказав услуги, направил в адрес ООО «Техдоринвест» подписанный со своей стороны акт № 09 от 15.04.2018 на сумму 1 165 268 руб. 58 коп.

Однако, подписанный экземпляр акта № 09 от 15.04.2018 истцу не возвращен, оплата задолженности произведена не была.

31 марта 2018 года ООО «АвтоКомплекс» подписана счет-фактура № 31031833 на взаимозачет ООО «АвтоКомплекс» дизельного топлива на сумму 320 098 руб. 61 коп. (том 1, л.д. 13).

В целях досудебного урегулирования спора истец 08.08.2018 вручил ответчику претензию от 06.08.2018 с требованием оплатить образовавшуюся задолженность в размере 2 039 023 руб. 23 коп. (том ,1 л.д. 12).

Ответчик задолженность не оплатил, на претензию не ответил.

Ненадлежащее исполнение ответчиком встречных обязательств по оплате услуг на сумму 2 039 023 руб. 23 коп. явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Установив фактические обстоятельства дела на основании полного и всестороннего исследования представленных доказательств, суд первой инстанции на основании норм статей 8, 310, 785, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации пришел к выводу о доказанности истцом заявленных исковых требований по праву и размеру и обоснованно удовлетворил исковые требования.

Суд апелляционной инстанции, оставляя обжалуемое решение суда первой инстанции, исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Правоотношения сторон, возникшие на основании договора от 20 декабря 2017 года № ТДИ-К/2/18 на организацию перевозки грузов специализированным автомобильным транспортом, расцениваются судом апелляционной инстанции как обязательства перевозки.

Статьей 784 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается, что перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (статья 785 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктами 1 и 2 статьи 8 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (далее - Устав) предусмотрено, что заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной, форма и порядок заполнения которой устанавливаются правилами перевозок грузов.

Согласно пункту 5 статьи 8 Устава договор перевозки груза может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозок грузов - заявки грузоотправителя.

Форма и порядок заполнения транспортной накладной установлены Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272.

За перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами (статья 790 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истцом в качестве доказательства оказания услуг по доставке грузов ответчику представлены: акт № 04 от 31.01.2018 на сумму 1 193 853,26 руб., акт № 09 от 15.04.2018 на сумму 1 165 268,58 руб., счет-фактура № 31031833 на взаимозачет ООО «АвтоКомплекс» дизельного топлива на сумму 320 098 руб. 61 коп., путевые листы грузового автомобиля и транспортные накладные (том 2, л.д. 1-179).

На основании статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, имеющими отношение к рассматриваемому делу.

Как указано в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Так, в соответствии с указанной нормой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить, как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Судом первой инстанции установлено и объективно следует из материалов дела, что акт № 04 от 31.01.2018 на сумму 1 193 953 руб. 26 коп. подписан ответчиком без замечаний, возражений и претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг (т. 1, л.д. 14).

В путевых листах, оформленных к акту № 04 от 31.01.2018 на сумму 1 193 953 руб. 26 коп., в качестве заказчика указано ООО «Техдоринвест».

Факт оказания истцом услуг на сумму 1 193 953 руб. 26 коп. ответчиком относимыми и допустимыми доказательствами не опровергнут.

На основании пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой

стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценив акт № 04 от 31.01.2018 на сумму 1 193 953 руб. 26 коп. в совокупности с иными представленными в дело доказательствами, в том числе путевыми листами, транспортными накладными, установив поведение сторон при исполнении обязательств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности истцом оказания услуг по перевозке грузов специализированным автомобильным транспортом на сумму 1 193 953 руб. 26 коп.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основании своих требований и возражений.

На момент рассмотрения спора ответчиком не представлено доказательств погашения задолженности по акту № 04 от 31.01.2018 на сумму 1 193 953 руб. 26 коп., а равно наличия долга в ином (меньшем) размере.

Следовательно, ответчик в одностороннем порядке уклонился от исполнения обязательств по оплате услуг по перевозке грузов по акту № 04 от 31.01.2018 на сумму 1 193 953 руб. 26 коп.

В этой связи, решение суда первой инстанции в части взыскания с ответчика в пользу истца долга в сумме 1 193 953 руб. 26 коп. является законным по праву и размер.

В апелляционной жалобе доводы о несогласии с решением в указанной части не приведены.

Спорным между сторонами является акт № 09 от 15.04.2018 на сумму 1 165 268,58 руб., который со стороны ответчика не подписан и не признается последним со ссылкой на то, что услуги по перевозке грузов предоставлялись не только ООО «Техдоринвест», но и третьим лицам - АО «Ремдорстрой», ООО «РДС-Сервис», которые в первичных документах значатся в качестве заказчиков.

Из общих начал гражданского законодательства следует, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункты 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (часть 1).

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 2).

Исходя из положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об оценке доказательств, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства, а также

достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2); каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4); никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (часть 5).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность представленных в материалы дела доказательств, установив фактические обстоятельства дела, поведение сторон при исполнении обязательств, принимая во внимание взаимоотношения ответчика и третьих лиц в совокупности с показаниями допрошенных свидетелей, изучив содержание путевых листов и транспортных накладных, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ответчик уклоняется от оплаты оказанных услуг по акту № 09 от 15.04.2018.

В суде первой инстанции истец пояснил и не опровергнуто ответчиком, что заявки на предоставление спецтехники поступали от диспетчера ООО «Техдоринвест» Гавриленко Татьяны Александровны. Данные обстоятельства объективно подтверждаются скриншотами переписки сторон, заверенной нотариально протоколом осмотра доказательств от 23.11.2018 (т. 1, л.д. 54-64).

Директор ООО «Автокомплекс» Никонов Е.Н. в суде первой инстанции пояснил, что Гавриленко Т.А. в путевых листах к акту № 09 от 15.04.2018 просила не указывать организацию - заказчика, в чье распоряжение передается транспорт, объяснив это сменой руководства ООО «Техдоринвест», просила подождать и дать время на проверку.

Гавриленко Т.А. допрошена судом первой инстанции в качестве свидетеля, которая пояснила, что в спорный период она работала в ООО «Техдоринвест» в должности диспетчера, заявки отправлялись ею в адрес ООО «Автокомплекс» на предоставление автотранспорта и по прибытии соответствующего транспорта в путевых листах в графе «наименование заказчика» в ряде случаев ею указывались третьи лица - АО «Ремдорстрой», ООО «РДС-Сервис».

Указание конкретной организации в путевых листах зависело от решения руководства ООО «Техдоринвест», которое определяло, кому направить транспорт: ООО «РДС-Сервис» или АО «Ремдорстрой», и кто из них будет оплачивать произведенные работы за ООО «Техдоринвест».

Также свидетель пояснила, что учредителем ООО «Техдоринвест» является ООО «РДС-Сервис», это одна из организаций в чье распоряжение предоставлялся автотранспорт по заявке ООО «Техдоринвест». Акт № 09 от 15 апреля 2018 года не был подписан ею по той причине, что в связи со сменой руководства общества, она, Гавриленко Т.А., утратила полномочия на подписание документов. Однако, ею были собраны документы, подтверждающие выполнение работ по акту № 09 от 15 апреля 2018 года, и направлены электронной почтой в головной офис для решения вопроса об оплате.

Так, например, в путевых листах от 06 февраля, 08 февраля 2018 года в графе «в чье распоряжение (наименование и адрес заказчика)» изначально было указано ООО «Техдоринвест», позже исправлено на ОАО «Ремдорстрой» (т. 2, л.д. 1, 6, 25).

При этом установлено, что в путевых листах, в которых в графе «наименование и адрес заказчика» указаны ООО «РДС-Сервис», АО «Ремдорстрой», в качестве ответственных лиц, подтверждающих предоставление спецтехники и выполнение работ, указаны: начальник участка Балашев Г.И.; мастер Татаркин Б.Б.; прораб Гаврилов Л.С.; Гоман М.И., то есть одни и те же лица,

значащиеся в путевых листах, в которых в графе «наименование и адрес заказчика» поименовано ООО «Техдоринвест».

Ответчик, возражая, указывает, что названные лица не являются сотрудниками ООО «Техдоринвест».

Однако данное обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что услуги по предоставлению спецтехники и выполнению работ оказаны истцом в рамках договора не ответчику, а иным лицам.

Совокупность вышеперечисленных доказательств однозначно свидетельствует о том, что волеизъявление относительно указания в путевых листах наименования организации - заказчика следовало от ООО «Техдоринвест», при этом независимо от этого обстоятельства ответственными лицами, подтверждающими предоставление спецтехники и выполнение работ, являлись одни и те же лица: начальник участка Балашев Г.И.; мастер Татаркин Б.Б.; прораб Гаврилов Л.С.; Гоман М.И.

Относимых и допустимых доказательств, подтверждающих, что истец вступал в правоотношения с третьими лицами, ответчиком не представлено.

Судом первой инстанции изучены сведения из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ответчика и третьих лиц и установлено, что учредителем ООО «Техдоринвест» является ООО «РДС-Сервис» (т. 1 л.д. 18-25), то есть одна из организаций в чье распоряжение предоставлялся автотранспорт по заявке ООО «Техдоринвест».

Управление в ООО «Техдоринвест» осуществляет управляющая организация ООО «Управление строительства и содержания РДС», учредителем которой (доля в размере 18 %) является АО «Ремдорстрой», то есть еще одна организация в чье распоряжение предоставлялся авто-транспорт по заявке ООО «Техдоринвест».

Учредителями АО «Ремдорстрой» являются: ООО «РДС-Сервис» (доля в размере 40 %), ООО «Техдоринвест» (доля в размере 40 %) (т. 1, л.д. 127-128).

Установив данные обстоятельства, принимая во внимание показания свидетеля Гавриленко Т.А., суд первой инстанции правомерно указал, что ответчик и третьи лица - ООО «РДС-Сервис» и АО «Ремдорстрой» являются аффилированными между собой, а потому инициатива ответчика относительно указания в путевых листах в графе «наименование заказчика» - АО «Ремдорстрой», ООО «РДС-Сервис», не исключает доказанности факта оказания истцом во исполнение договора спорных услуг ответчику и не изменяет обязанности последнего по исполнению встречных обязательств по оплате оказанных услуг.

Как установлено судом первой инстанции и не опровергнуто апеллянтом по первому эпизоду - по акту № 04 от 31.01.2018 ответчик использовал первичные документы для получения налоговой выгоды в виде вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Однако все обстоятельства взаимоотношений сторон по акту № 09 от 15.04.2018 аналогичны обстоятельствам по первому эпизоду, а именно: заявки на автотранспорт поступали в адрес истца от ООО «Техдоринвест» электронно, ответственными лицами, подтверждающими предоставление спецтехники и выполнение работ, являлись одни и те же водители, прорабы. Доказательств обратного апеллянтом не представлено.

Кроме того, судом первой инстанции установлено и не опровергнуто апеллянтом, что ООО «Автокомплекс» и ООО «Техдоринвест» произвели взаимозачет на сумму 320 098,61 руб. по счету-фактуре № 31031838.

Истец при предъявлении исковых требований учел данное обстоятельство и общую сумму долга, которая складывается по акту № 04 от 31.01.2018 и акту № 09 от 15.04.2018, уменьшил на сумму по взаимозачету.

В свою очередь ответчик данные обстоятельства не опровергает.

По общему правилу, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако такая обязанность не является безграничной. Если истец в подтверждение своих доводов приводит убедительные доказательства, а ответчик с ними не соглашается, не представляя документы, подтверждающие его позицию, то возложение на истца дополнительного бремени опровержения документально неподтвержденной позиции процессуального оппонента будет противоречить состязательному характеру судопроизводства (статьи 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопреки требованиям процессуального закона, ответчик не представил доказательств направления заявок на автотранспорт в адрес истца от третьих лиц, не представил документов, на основании которых ООО «Техдоринвест» при исполнении договора с истцом предоставляло транспорт в распоряжение третьих лиц, не доказал, что в ряде случаев указание в путевых листах в графе «заказчик» аффилированных лиц произведено вопреки волеизъявлению ответчика, равно как не доказал, что спорные услуги оказаны истцом не в рамках договора, заключенного с ответчиком.

С учетом установленных по делу обстоятельств, основываясь на совокупности и взаимосвязи исследованных по делу доказательств, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о доказанности истцом заявленных исковых требований по праву и размеру и правомерно удовлетворил исковые требования о взыскании основного долга за услуги, оказанные по договору № ТДИ-К/2/18 от 20.12.2017 об оказании транспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом в сумме 2 058 703 руб. 47 коп.

Суд апелляционной инстанции считает, что, разрешая спор, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, не допустил неправильного применения норм материального и процессуального права.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции считает, что в ней отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленных требований по существу. Податель апелляционной жалобы не ссылается на доказательства, опровергающие выводы суда первой инстанции, и таких доказательств к апелляционной жалобе не прилагает. В целом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, поскольку, не опровергая их, они сводятся исключительно к несогласию с оценкой представленных в материалы дела доказательств, что в силу положений статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации не является основанием для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 21 марта 2019 года по делу № А06-9345/2018 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Техдоринвест» в доход федерального бюджета 3 000 руб. госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Т.С. Борисова

Судьи

Т.В. Волкова

С.А. Жаткина