



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А06-8912/2017

25 февраля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 февраля 2019 года
Полный текст постановления изготовлен 25 февраля 2019 года

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Цуцковой М.Г.,

судей Ключковой Н.А., Телегиной Т.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мальцевой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» на решение Арбитражного суда Астраханской области от 17 декабря 2018 года по делу №А06-8912/2017, (судья Л.Н. Цепляева),

по иску индивидуального предпринимателя Бохун Ирины Николаевны (ИНН 300100987639, ОГРНИП 304302229300063), г. Ахтубинск Астраханской области,

к публичному акционерному обществу «Астраханская энергосбытовая компания» (ИНН 3017041554, ОГРН 1053000000041), г. Астрахань,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «АстМаркет», общество с ограниченной ответственностью «Сфера+», индивидуальный предприниматель Никотин В.В., публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга»,

о взыскании убытков в сумме 5 903 000 руб.,

при участии в судебном заседании:

- представитель индивидуального предпринимателя Бохун Ирины Николаевны - Любовщин В.С., по доверенности от 03.12.2018,

- представитель публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» - Ульд Юбба Мухамед Али, по доверенности от 01.01.2019 № 14-19,

в отсутствие представителей публичного акционерного общества «Астраханская энергосбытовая компания», общества с ограниченной ответственностью «АстМаркет», общества с ограниченной ответственностью «Сфера+», индивидуального предпринимателя Никотина В.В., извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в соответствии со статьей 186 АПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Бохун Ирина Николаевна обратился в арбитражный суд Астраханской области с иском к Публичному акционерному обществу «Астраханская энергосбытовая компания» о взыскании убытков в сумме 5 903 000 руб.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 17 декабря 2018 года по делу №А06-8912/2017 с публичного акционерного общества «Астраханская энергосбытовая компания» в пользу индивидуального предпринимателя Бохун Ирины Николаевны взысканы убытки в сумме 5 903 000 руб.

С публичного акционерного общества «Астраханская энергосбытовая компания» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 52 515 руб.

С публичного акционерного общества «Астраханская энергосбытовая компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Независимый эксперт» (400131, г. Волгоград, ул. Мира, д.20, ИНН 3444185983) в возмещение расходов на проведение экспертизы взыскано 125 000 руб.

Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, просит состоявшийся по делу судебный акт отменить по основаниям, изложенным в жалобе.

В соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от индивидуального предпринимателя Бохун Ирины Николаевны поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором истец просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители индивидуального предпринимателя Бохун Ирины Николаевны, публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» поддержали позицию по делу.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились. О месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), судебная коллегия установила следующие обстоятельства.

Индивидуальный предприниматель Бохун Ирина Николаевна является собственником нежилого помещения - магазина, расположенного по адресу: Астраханская обл., Черноярский район, с. Черный Яр, ул. Победы, д. 1, что подтверждается Свидетельством о регистрации права серия 30-АБ № 182452 от 30.04.2015 года, а также разрешением на ввод объекта в эксплуатацию от 21.09.2015г. №30-511-309-51-2015 (том 1 л.д. 26-29).

Помещение вышеуказанного магазина предприниматель с августа 2015 года

сдавала в аренду ООО «АстМаркет» (складская площадь арендуемого помещения 119 кв.м.) по договору аренды от 01.08.2015 (том 1 л.д. 18-20) и ООО «Сфера +» (торговая площадь арендуемого помещения 200 кв.м) по договору аренды от 01.08.2015 (том 1 л.д. 22-24).

24 февраля 2017 года в принадлежащем Истцу нежилом помещении произошел пожар.

Согласно заключению эксперта Федерального государственного бюджетного учреждения «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Астраханской области» №33 от 15.03.2017г. установлено, что очаг пожара находился в юго-восточном углу здания магазина «АстМаркет», в верхней части, под металлической кровлей. Причиной возникновения пожара послужило возгорание изоляционных и горючих материалов в ходе теплового проявления электрической энергии в результате аварийного пожароопасного режима работы электрической сети (короткого замыкания), так как в фрагменте представленного медного электрического провода, изъятого с пола в месте расположения газовых плит за колонной около стены с южной стороны здания, обнаружено оплавление, образовавшееся в результате первичного короткого замыкания (том 1 л.д. 43-58).

В ходе проведения процессуальной проверки по факту пожара, произошедшего 24.02.2017г. в здании под магазин «АстМаркет», расположенного по адресу: Астраханская обл., Черноярский район, с. Черный Яр, ул. Победы, д. 1, принадлежащего на правах собственности ИП Бохун И.Н., с арендуемой складской площадью 119 кв.м. нежилого помещения ООО «АстМаркет», а также с арендуемой площадью нежилого помещения 200 кв.м. ООО «Сфера +», Отделением надзорной деятельности и профилактической работ по Черноярскому району Главного управления Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Астраханской области было отказано в возбуждении уголовного дела о совершении преступления (пожара) по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации в виду отсутствия состава преступления, предусмотренного статьей 168 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.03.2017г., вынесенного дознавателем отделения надзорной деятельности и профилактической работы по Черноярскому району, следует, что 24.02.2017г. в 00 часов 24 минуты поступило сообщение о возгорании магазина «АстМаркет», расположенного по адресу: Астраханская обл., Черноярский район, с. Черный Яр, ул. Победы, д. 1 «А». В результате пожара уничтожено огнем на общей площади 225 кв.м. внутренняя отделка, потолочное перекрытие и крыша торгового зала под магазин «АстМаркет», а также уничтожен нереализованный товар и имущество, находящееся в нем, арендатором торговой площади является ООО «Сфера +». Разрушены ограждающие стены третьей части магазина «АстМаркет» на общей площади 160 кв.м., а также уничтожен нереализованный товар и имущество, находящиеся в нем, арендатором данной площади является ООО «АстМаркет» (том 1 л.д. 59-70).

На основании анализа термических повреждений, показаний очевидцев, опроса должностных лиц, осмотров места пожара, направленных запросов, а также проведенной пожарно-технической экспертизы дознавателем отделения надзорной деятельности и профилактической работы по Черноярскому району был сделан вывод о том, что причиной возникновения пожара послужил аварийный пожароопасный режим работы электрической сети (короткого замыкания).

В результате пожара был нанесен ущерб также имуществу истца в размере 5 903 000,00 руб.

Согласно Отчету №67 об оценке рыночной стоимости магазина, общей площадью 318, 27 кв.м., расположенного по адресу: Астраханская область, Черноярский район, с.Черный Яр, ул. Победы, д. 1 рыночная стоимость магазина без земельного участка, по состоянию на дату оценки с округлением по правилам округления составляет 5 903 000 руб. (том 1 л.д. 101-121).

Истец полагает, что к ответчику может быть применена ответственность в виде взыскания убытков в размере 5 903 000,00 руб., составляющих рыночную стоимость магазина истца.

Неоплата ответчиком причиненного ущерба, после направления претензии (том 1 л.д. 136-137), послужила основанием для предъявления истцом в суд настоящего иска.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы сторон, обстоятельства по делу и доказательства, суд первой инстанции счел требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В апелляционной жалобе ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» выражает несогласие с выводами экспертного заключения №101-07/18Э от 28.08.2018, полагает, что по многим вопросам в экспертном заключении отсутствует обстоятельная оценка, дающая точное указание на причину произошедшего пожара.

Проверив в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражным судом норм материального и соблюдение норм процессуального права, соответствие выводов суда о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и, исходя из доводов апелляционной жалобы и возражений относительно нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

В силу пунктов 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, то вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления деликтной ответственности, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие состава правонарушения, включившего в себя: а) наступление вреда; б) противоправность поведения причинителя вреда; в) причинную связь между двумя первыми элементами; г) вину причинителя вреда.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие вышеперечисленного состава правонарушения, а также размер подлежащих возмещению убытков. Отсутствие одного из вышеназванных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требований о возмещении вреда.

Вина ответчика предполагается, если не будет доказано обратное.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2002 года N 695, Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 16 августа 2004 года N 83 источниками повышенной опасности считаются электроустановки с напряжением 42 В и выше переменного тока, 110 В и выше постоянного тока, а также монтажные, наладочные работы, испытания, измерения, оперативные переключения в этих электроустановках, т.е. источником повышенной опасности признается любая деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека. ВЛ-0,4 кВ является источником повышенной опасности, поскольку напряжение переменного тока в данной сети составляет 400 В (0,4 кВ), источником же повышенной опасности считаются электроустановки с напряжением 42 В и выше переменного тока.

В соответствии с пунктом 5.7.1. Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 19.06.2003 N 229 (далее: Правила) при эксплуатации ВЛ должно производиться техническое обслуживание и ремонт указанных ВЛ, направленный на обеспечение их надежной работы.

В заключении от 15.03.2017г. № 33 ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Астраханской области, эксперт Наумов А.С., исследуя вопрос о непосредственной причине возникновения пожара, экспертом было проведено исследование электрического провода, изъятого в очаговой зоне пожара, упакованного в полимерный пакет №7. Проведенное исследование показало, что на данном электрическом проводе было обнаружено оплавление, образовавшееся в результате первичного короткого замыкания, т.е. способное явиться источником возникновения данного пожара.

Исключая причастность иных источников зажигания к возникновению пожара по тем или иным обстоятельствам, эксперт считает, что причиной возникновения пожара послужило возгорание изоляционных и горючих материалов в ходе теплового проявления электрической энергии в результате аварийного пожароопасного режима работы электрической сети (короткого замыкания).

В соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по ходатайству истца, в процессе рассмотрения спора, назначена судебная электро-техническая экспертиза.

В заключении N 101-07/18Э, выполненном экспертом Общества с ограниченной ответственностью «Независимый Эксперт» Кругляковым С.П. (том 3 л.д. 75-98), указано, что, исходя из материалов дела, заключения эксперта № 03-05/2017 по результатам пожарно-технического исследования от 10.08.2017 ООО «АИСЭ», заключения эксперта № 33 ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Астраханской области от 15.03.2017, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 марта 2017г., были проанализированы следующие моменты:

- на ВЛ-10 кВ фидера 13 п.с. «Черный Яр 2» было падение электрической линии на траверсу железобетонной опоры с заземлением без обрыва линии, аварийный режим работы сети 10 кВ, в котором допускается работа воздушных и кабельных линий электропередачи до устранения повреждения (п. 5.11.7 Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей РФ), при этом к отысканию места повреждения на ВЛ, проходящих в населенной местности, где возникает опасность поражения током, людей и животных, следует приступать немедленно и ликвидировать повреждение в кратчайший срок;

- на подстанции 110/10 Черный Яр-2 отключился масляный выключатель 10 кВ, максимальной токовой защитой «МТЗ» на фидере 13, после повторного включения масляного выключателя 10 кВ в 00 часов 05 минут, установлено, что на линии 10 кВ происходит однофазное короткое замыкание, после чего масляный выключатель Фидер 13 был сразу отключен и включен в 02 часа 04 минуты;

- в КТП-578П имело место перегорание предохранителей 10 кВ марки ПТ1.1-10-16-12,5 УХЗЛ (все три штуки), со следами перекрытия электрической дуги на металлический корпус подстанции КТП-578п и подгорания контактов на двух предохранителях;

- в КТП-578П в РУ-0,4 кВ следов аварийной работы 0,4 кВ не обнаружено;

- в юго-восточном углу здания магазина «Астмаркет», в верхней части, под металлической кровлей здания был очаг возгорания;

- имело место «первичное» короткое замыкание сети 380/220В без следов возгорания от постороннего источника зажигания (фрагмент, медного провода, упакованного в полимерный пакет №7). Провод (кабель) трехжильный, однопроволочный, диаметр жил - 1,2 мм (на конце провода имеется спекание жил и оплавление гладкое без газовых раковин и пор).

- в электрическом щите «расположенного на стене основного здания» магазина были установлены автоматические выключатели 32А, находились «данные автоматические выключатели в положении отключено»

- в соседних домах с магазином (ул. Калинина, д.1 - Филимонова Л.В.), в пожарно-спасательной части №23 Федерального государственного казенного учреждения «12 отряд Федеральной Противопожарной службы по Астраханской области» (показания Черемина А.Н.) в районе 00 часов - 00 часов 30 минут происходило включение, отключение электричества.

Предохранители 10 кВ марки ПТ1.1-10-16-12,5 УХЗЛ соответствуют мощности силового трансформатора 100 кВА 10/0,4 кВ КТП-578п - выбраны верно. Номинальный ток данных предохранителей 16 Ампер в пересчете на сторону 380/220В - 400 Ампер (16*коэффициент трансформации силового трансформатора). Ток и время срабатывания предохранителя определяется в соответствии с время-токовой характеристикой, сопротивлением (током) короткого замыкания сети и согласовывается с вышестоящими защитами.

Короткое замыкание в сети 220В произошло на кабеле медном диаметром жил 1,2 мм, что соответствует сечению 1,5 мм. Длительно-допустимый ток для кабеля сечением 1,5 кв.мм, согласно таблице 1.3.6 Правил устройства электроустановок, составляет 19 Ампер. Токи короткого замыкания, учитывая мощность трансформатора, питающую воздушную линию 0,4 кВ СИП, распределительную и групповую сеть 220В и место короткого замыкания на кабеле сечением 1,5 мм² не могли привести к перегоранию предохранителей на стороне 10 кВ. Таким образом, аварийный режим работы сети 220В (короткое замыкание) не мог быть причиной перегорания предохранителей 10 кВ и возникновения электрической дуги в РУ-10 кВ КТП-578п.

В ходе экспертизы ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Астраханской области от 15.03.2017 установлены следы первичного короткого замыкания на конце жилы одного из фрагментов электропровода (страницы 10-14 Заключения). Электропровод диаметром 1,2 мм, наиболее близок к этому диаметру провод сечением 1,5 кв.м.

На других исследованных фрагментах электропроводов, электронасоса следов токовой перегрузки и коротких замыканий не обнаружено.

Исходя из выше изложенного, можно сделать вывод об отсутствии признаков перегрузки электросети из-за установленных электроприборов, которое могло привести к возникновению короткого замыкания.

Из представленного плана групповой сети (плана размещения) электрооборудования магазина «Астмаркет», можно сделать вывод, что потребителями электроэнергии (электроприборами) в магазине «Астмаркет» являлись светильники рабочего, наружного, дежурного освещения, насос котла (на жидком топливе) и розетки 220В, через которые запитывались электроприборы 220В. Потребителей 380В (от щита ГРЩ группа 1, 2 в соответствии с одно-линейной схемой) установить не удалось (отсутствуют на плане), вероятно, это отключенный электродвигатель.

В ходе экспертизы ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Астраханской области от 15.03.2017 г. было установлено следы первичного короткого замыкания в очаговой зоне пожара на проводе диаметром 1,2 мм (страницы 10-14 заключения, пакет №7). Наиболее близок к этому диаметру провод сечением 1,5 мм (физический диаметр 1,38 мм).

В ночное время (сигнал о пожаре зафиксирован 24.02.2017 в 00 час 24 мин) из электроприборов могли быть включены - наружное освещение магазина (по всему периметру) и дежурное освещение внутри магазина, что подтверждают показания директора магазина Потяевой М.В.

Исходя из представленных материалов, можно сделать вывод, что короткое замыкание произошло при включённом режиме работы дежурного освещения. Признаки короткого замыкания электросети из-за установленных электроприборов отсутствуют. Короткое замыкание произошло при выключенном режиме электроприборов.

Кроме того, экспертом ООО «Независимый эксперт» в материалы дела представлены письменные пояснения к заключению №101-07/18Э в ответ на возражение ПАО «МРСК Юга» (том 3 л.д. 146-149).

В возражении указано, что в сети с изолированной нейтралью при однофазном коротком замыкании на землю «отсутствуют большие токи способные привести к повреждению оборудования и оно может работать, сколь угодно долго не прерывая питания потребителей. При замыкании на землю система питания сети с изолированной нейтралью не отключается и может работать до отыскания повреждения персоналом согласно ПУЭ до 3 часов».

Эксперт пояснил, что данные однофазные короткие замыкания на землю опасны не токами короткого замыкания, а перенапряжениями, которые возникают во всей электрически связанной сети и ввиду длительности таких перенапряжений приводят к ослаблению или повреждению изоляции на работающем оборудовании, что в свою очередь приводит к межфазным коротким замыканиям через землю с большими токами. Отыскание повреждения регламентируется не ПУЭ (Правила устройства электроустановок), а Правилами технической эксплуатации электрических станций и сетей РФ, где сказано п. 5.11.7 -«В сетях с изолированной нейтралью или с компенсацией емкостных токов допускается работа воздушных и кабельных линий электропередачи с замыканием на землю до устранения повреждения».

При этом к отысканию места повреждения на ВЛ, проходящих в населенной местности, где возникает опасность поражения током людей и животных, следует приступать немедленно и ликвидировать повреждение в кратчайший срок»

Также отсутствие требований по отключению линии объясняется тем, что чувствительности существующих защит недостаточно для обеспечения селективной работы, и, как правило, отключению подвергаются неповрежденные элементы.

На КТП-578п на стороне 10 кВ обнаружены и зафиксированы следы межфазного короткого замыкания со следами перекрытия электрической дуги на корпус щита. Данное короткое замыкание возможно только при пробое высоковольтной изоляции.

Защита трансформатора, плавкие предохранители на стороне 10 кВ, могут реагировать и на короткие замыкания на стороне 380/220 В, но только в случае таких замыканий на ошиновке в РУ-0,4 кВ подстанции, т.е. в непосредственной близости от силового трансформатора. При этом такие короткие замыкания, в виду больших значений токов, сопровождаются значительными физическими повреждениями - оплавление, нагар, разрушение - электрооборудования на стороне 380/220В (шин, рубильников, автоматов и других устройств), металлических корпусов распределительных устройств на стороне 380/220В. Что не было обнаружено и зафиксировано в материалах дела.

Удаленные короткие замыкания в сети 380/220В предохранители на стороне 10 кВ силового трансформатора не отключают в виду того, с увеличением расстояния от подстанции и уменьшения сечения электрических кабелей токи короткого замыкания значительно уменьшаются и физически не могут достичь величины, необходимой для отключения (перегорания) предохранителей 10 кВ, а в случае несрабатывания защиты на стороне 380/220В приводят к повреждению электрических кабелей, контактов и электрических аппаратов на всем протяжении линии вплоть до подстанции. Что также не было обнаружено и зафиксировано.

После данной аварийной ситуации (перекрытия электрической дуги на металлический корпус подстанции с перегоранием предохранителей 10 кВ) повторное включение КТП-578п в работу должно было быть произведено по- сле ремонта. После ремонта должны быть произведены испытания электрооборудования КТП-578п в соответствии с п. 3.6.5. Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей - «Электрооборудование после ремонта испытывается в объеме, определяемом нормами. До начала ремонта испытания и измерения производятся для установления объема и характера ремонта, а также для получения исходных данных, с которыми сравниваются результаты послеремонтных испытаний и измерений». Только во время испытаний опорной и проходной изоляции РУ-10 кВ выявляются элементы с ослабленной изоляцией, которые в свою очередь могут не проявлять свои дефекты при нормальном режиме работы электросети. Данные испытания, как следует из материалов дела, произведены не были, а КТП-578п была включена в работу после замены предохранителей и удаления следов перекрытия электрической дуги.

Исходя из представленных документов и зафиксированных следов аварийных режимов работы электрических сетей следует, что аварийный режим работы произошел в сети 10 кВ ВЛ-10 кВ фидера 13 п.с. «Черный Яр 2» ПАО МРСК-Юга «Астраханьэнерго».

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу, что причиной возникновения пожара является короткое замыкание, что подтверждается собранными материалами: постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, письменными объяснениями, заключениями специалистов, экспертными заключениями.

Судом отклонено ходатайство ПАО «МРСК Юга» о проведении повторной электротехнической экспертизы.

Доводы ПАО «МРСК Юга» о некачественности экспертного заключения по тем основаниям, что экспертом использовались материалы дела, и других экспертиз: заключение эксперта ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Астраханской области от 15.03.2017г. и заключение эксперта №03-05/2017 по результатам пожарно-технического исследования от 10.08.2017г. ООО «АЛСЭ», суд правомерно признал несостоятельными, поскольку данное обстоятельство не является нарушением законодательства.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о несогласии с выводами судебной экспертизы подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального и процессуального права при ее оценке в совокупности с иными письменными доказательствами, представленными в материалы дела.

Эксперт имеет соответствующую квалификацию, которая позволяла ему провести экспертизу и дать ответы на поставленные вопросы, эксперт проводивший экспертизу предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем имеется соответствующая подписка, не заявлял о недостаточности образцов материалов, экспертизу провел в полном объеме, выводы заключения достаточны, конкретны и обоснованы, по форме и содержанию заключение отвечает требованиям действующего законодательства.

Положенное в основу обжалуемого судебного акта экспертное заключение является полным, не содержит неясностей и противоречий, имеет обоснованные выводы по поставленным вопросам и соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому является достоверным доказательством по рассматриваемому делу.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Федеральный закон N 35-ФЗ) субъекты электроэнергетики - лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе производство, приобретение, продажу электрической энергии, энергоснабжение потребителей, оказание услуг по передаче электрической энергии. Субъектами электроэнергетики являются, в том числе, территориальные сетевые организации - коммерческие организации, оказывающие услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской электрической) сети.

Субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставку электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями (часть 1 статьи 38 Федерального закона N 35-ФЗ).

В силу пункта 15 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, сетевая организация обязана обеспечить передачу электрической энергии в точке присоединения энергопринимающих устройств потребителя услуг к электрической сети, качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам с соблюдением величин аварийной и технологической брони.

Таким образом, именно сетевая организация, оказывающая услуги по транспортировке и передаче потребителям электрической энергии, на границе раздела балансовой принадлежности электросетей обязана передать потребителю электрическую энергию, соответствующую по качеству обязательным требованиям стандартов. ГОСТ 13109-97 "Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системах электроснабжения общего назначения" к показателям качества электрической энергии относит, в том числе, напряжение.

Оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основе договора возмездного оказания услуг.

Как следует из материалов дела, 28.06.2013 между ОАО "Астраханская энергосбытовая компания" (заказчик, после переименования - ПАО "Астраханская энергосбытовая компания") и ОАО "МРСК Юга" (исполнитель, после переименования - ПАО "МРСК Юга") заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии N 30000130000394 (далее - договор), согласно которому исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей субисполнителя, заключивших с исполнителем договоры об оказании услуг по передаче электрической энергии, электроустановки собственников, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, бесхозные электроустановки, а заказчик обязался оплачивать услуги Исполнителя в порядке, установленном настоящим договором (том 2 л.д. 130-151).

В соответствии с пунктом 3.4.1. договора ОАО "МРСК-Юга" как исполнитель по договору, принял на себя обязательства по обеспечению передачи электрической энергии в точки поставки потребителей заказчика, качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам с соблюдением величин аварийной и технологической брони.

Согласно пункту 28 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 (далее - Основные положения), по договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

В силу пункта 30 Основных положений в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

В силу положений статей 539, 547, пункта 1 статьи 1081, статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи гарантирующий поставщик имеет право обратного требования (регресса) к лицам, за действия (бездействия) которых он несет ответственность перед потребителем (покупателем) по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)).

В пунктах 4 и 12 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила N 861), предусмотрено, что услуги по передаче электрической энергии предоставляются сетевой организацией на основании договора о возмездном оказании услуг по передаче электрической энергии, по которому сетевая организация обязуется осуществить комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, а потребитель услуг оплатить их.

Согласно пункту 15 Правил N 861 при исполнении договора сетевая организация обязана обеспечить передачу электрической энергии в точке присоединения энергопринимающих устройств потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор) к электрической сети, качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам с соблюдением величин аварийной и технологической брони.

В соответствии с пунктом 8.2 Договора энергоснабжения №940658 от 16.05.2016г., заключенного между ПАО «Астраханская энергосбытовая компания» и ИП Бохун И.Н., Гарантирующий поставщик несет перед потребителем ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям (том 2 л.д. 97-108).

Согласно пункту 8.3 договора, в случае, если энергопринимающее устройство потребителя технологически присоединено к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации опосредованно, через объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче, то гарантирующий поставщик и сетевая организация несут ответственность перед потребителем за надежность снабжения его электрической энергией и ее качество в пределах границ балансовой принадлежности (эксплуатационной ответственности) принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, с которой в интересах потребителя Гарантирующий поставщик заключил договор на передачу (транспорт) электроэнергии.

Собственником электросетевого комплекса, обслуживающего нежилое помещение, расположенное по адресу: Астраханская область, Черноярский район, ул. Победы, д.1, является ПАО «МРСК Юга» в лице филиала ПАО «МРСК Юга»-«Астраханьэнерго», что подтверждается Актом разграничения границ балансовой принадлежности сторон №0111 -085ч от 2015г.

В пункте 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, бремя доказывания невозможности надлежащего исполнения обязательств вследствие непреодолимой силы лежит на нарушителе (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 01.06.2016 N 301-ЭС15-18581, обязанность осуществления передачи электрической энергии надлежащего качества возложена на сетевую компанию, как владельца объектов электросетевого оборудования, а ответственность сбытовой компании перед потребителем за причинение убытков вследствие поставки потребителю электрической энергии ненадлежащего качества в таком случае является ответственностью за действия третьих лиц, на которых было возложено исполнение (статья 403 ГК РФ).

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу о том, что ответственным лицом за вред, причиненный потребителю, является гарантирующий поставщик, с которым потребитель находится в договорных отношениях.

Материалами дела подтверждается, что ущерб имуществу истца причинен именно в результате пожара.

Согласно Отчету об оценке рыночной стоимости магазина №67 от 24.02.2017г. стоимость объекта недвижимости для определения ущерба в результате пожара составила 5 903 000 руб.

Отчет об оценке сторонами не оспорен.

У суда не имеется оснований не доверять вышеуказанному отчету, так как он выполнен квалифицированным экспертом-оценщиком, имеющим опыт и квалификацию по проведению экспертиз, организацией имеющей соответствующие свидетельства на осуществление оценочной деятельности. Материалами арбитражного дела, в том числе материалом об отказе в возбуждении уголовного дела подтверждается факт повреждения имущества в результате пожара и невозможность его восстановления.

Таким образом, материалами дела доказана совокупность условий для применения к ответчику ответственности в виде взыскания убытков в сумме 5 903 000 руб., причиненных индивидуальному предпринимателю Бохун И.Н.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, не опровергая их, сводятся к несогласию с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных обстоятельств по делу, что, в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Таким образом, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции правильно определен круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу; правильно применен материальный закон, регулирующий спорные правоотношения; дана оценка всем имеющимся в материалах дела доказательствам с соблюдением требований части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения первой инстанции судом апелляционной инстанции не установлено.

Решение Арбитражного суда Астраханской области от 17 декабря 2018 года по делу №А06-8912/2017 подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» – без удовлетворения.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной

инстанции относит на проигравшую сторону.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 17 декабря 2018 года по делу №А06-8912/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

М.Г. Цуцкова

Судьи:

Н.А. Клочкова

Т.Н. Телегина