



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А06-5099/2014

05 марта 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 05 марта 2019 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Самохваловой А.Ю.,
судей Грабко О.В., Пузиной Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Соколовой М.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу арбитражного
управляющего Финько Максима Сергеевича (г. Москва)
на определение Арбитражного суда Астраханской области от 30 ноября 2018 года
по делу № А06-5099/2014 (судья Подосинников Ю.В.)
об отказе в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Финько
Максима Сергеевича о взыскании с общества с ограниченной ответственностью
«Наш огород» задолженности по вознаграждению и расходам конкурсного
управляющего в рамках дела о признании ИП Главы КФХ Убеевой Рапизы
Харисовны (416311, Астраханская область, Камызякский район, с. Семибугры, ул.
Октябрьская, д.115, ИНН 300500655959, ОГРНИП 309302301100022)
несостоятельной (банкротом),
при участии в судебном заседании представителя арбитражного управляющего
Финько М.С. Шаманской О.А., действующей на основании доверенности от
28.05.2018, представителя ООО «Наш огород» Воробьевой А.С., действующей на
основании доверенности от 14.02.2019,

УСТАНОВИЛ:

арбитражный управляющий Финько Максим Сергеевич обратился в Арбитражный суд Астраханской области (далее также – суд первой инстанции) с заявлением о взыскании с ООО «Наш огород» суммы вознаграждения в размере 1 114 899 руб. 19 коп. и судебных расходов в размере 65 472 руб. 31 коп. в связи с тем, что указанная сумма не была ему выплачена ввиду отсутствия имущества и денежных средств у должника ИП Главы КФХ Убеевой Р.Х.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 30 ноября 2018 года в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Финько Максима Сергеевича о взыскании с ООО «Наш огород» задолженности по вознаграждению и расходам конкурсного управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ИП Главы КФХ Убеевой Р.Х. отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, Финько Максим Сергеевич просит определение отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность обжалуемого определения в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Астраханской области от 12.11.2014 ИП Глава КФХ Убеева Р.Х. признана несостоятельной (банкротом). Этим же решением конкурсным управляющим должника утверждена кандидатура Шуршева Б.Ф.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 12.01.2015 Шуршев Б.Ф. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 07.05.2015 конкурсным управляющим утвержден Финько М.С.

Определением суда первой инстанции от 20.04.2018 производство по делу №А06-5099/2014 по заявлению ООО «Наш огород» о признании несостоятельным (банкротом) ИП Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Убеевой Рапизы Харисовны прекращено.

Согласно положениям статьи 223 АПК РФ и статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно пункту 3 указанной статьи вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения для временного и конкурсного управляющего составляет 30 000 руб. в месяц.

По смыслу пункта 4 указанной статьи вознаграждение арбитражному управляющему выплачивается до даты его освобождения или отстранения.

Право арбитражного управляющего на получение вознаграждения за период осуществления им своих полномочий установлено в статьях 20.3, 20.6 Закона о банкротстве, размер фиксированной суммы вознаграждения не зависит от объема и результатов выполненной арбитражным управляющим работы.

Согласно пункту 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено названным Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы и расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему в деле о банкротстве относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Статьей 24 Закона о банкротстве установлено, что право арбитражного управляющего на вознаграждение возникает в связи с особыми правоотношениями, регулируемые этим Законом. Защита нарушенного права, в том числе и права арбитражного управляющего на получение вознаграждения, возможна способами, предусмотренными Законом о банкротстве.

Арбитражный управляющий заявил требование о взыскании вознаграждения за период исполнения обязанностей временного управляющего должника в размере 1 114 899 руб. 19 коп. и судебных расходов в размере 65 472 руб. 31 коп.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение.

При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

Таким образом, основанием для уменьшения размера вознаграждения арбитражного управляющего может быть установленный судом факт ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей. При этом допущенные арбитражным управляющим нарушения должны быть существенными.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 40 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», Закон о банкротстве не содержит специальных положений на случай прекращения производства по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе на выплату вознаграждения арбитражному управляющему (абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве).

В связи с этим расходы по делу о банкротстве в таких случаях, как и по общему правилу, погашаются заявителем (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

При этом заявитель не лишен возможности потребовать от должника возврата соответствующей суммы в рамках общего срока исковой давности, течение которого начинается с даты возмещения заявителем соответствующих расходов.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума ВАС № 91 (в редакции Постановления Пленума ВАС РФ № 16) при обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Если арбитражный управляющий не обратится в суд с названным заявлением, впоследствии понесенные им расходы, в том числе невыплаченное арбитражному управляющему вознаграждение, в отношении которых доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя.

Согласно отчету конкурсного управляющего от 20.09.2016 инвентаризация имущества должника проведена 29.07.2016, дополнительная инвентаризация 19.09.2016.

По результатам инвентаризации в конкурсную массу должника включено движимое имущество, а именно 23 ед. сельскохозяйственной техники, общая стоимость которой согласно отчету об оценке от 30.10.2016 составила 1 579 000 руб.

Объявление о торгах имуществом Должника было размещено в ЕФРСБ только 27.02.2017, сами торги, на которых имущество было продано за 495 600 руб. были проведены 21.06.2017. Договоры с покупателями заключены 22.06.2017 на сумму 241 000 руб., 10.08.2017 на сумму 153 000 руб. Объявление о проведении торгов путем публичного предложения 13 наименований техники стоимостью 168750 руб. размещено на сайте ЕФРСБ от 08.02.2018.

22.02.2018 Финько М.С. обратился в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о прекращении производства по делу о признании несостоятельным (банкротом) ИП Главы КФХ Убеевой Рапизы Харисовны виду того, что в конкурсной массе осталось имущество стоимость 168 750 руб., находящиеся в залоге у ПАО «Сбербанк», при этом размер текущих расходов по вознаграждению конкурсного управляющего составляет 984 193 руб. 55 коп., понесенные расходы 59 887 руб. 55 коп.

Однако, из материалов дела следует, что о недостаточности имущества для покрытия расходов на конкурсное производство могло быть известно Финько М.С. при добросовестном исполнении обязанностей еще в августе 2015 года, если бы инвентаризация была произведена в установленный Законом о банкротстве срок.

Между тем, арбитражным управляющим инвентаризация проведена более чем через 14 месяцев после его утверждения конкурсным управляющим.

При этом из материалов дела следует, что еще 12.01.2015 первоначально утвержденным конкурсным управляющим Шуршевым Б.Ф. был поставлен вопрос о прекращении производства по делу ввиду недостаточности имущества для покрытия расходов.

Определением суда первой инстанции от 12.02.2018 в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Шуршева Б.Ф. о прекращении

производства по настоящему делу было отказано, суд мотивировал, тем, что оценка залогового имущества не проведена, поэтому вопрос о прекращении производства по делу поставлен преждевременно.

Заявитель по делу ООО «Наш огород» не являющийся залоговым кредитором согласие на дальнейшее финансирование процедуры не давал.

28.09.2015 уже сам конкурсный управляющий Финько М.С. обратился в суд с ходатайством о прекращении производства по делу в связи с отсутствием денежных средств на процедуру.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 09.11.2015 судебное разбирательство было отложено на 09.12.2015 на 09 час. 30 мин. Лицам, участвующим в деле, предлагалось представить арбитражному суду письменное согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве.

12.11.2015 конкурсный управляющий Финько М.С. в электронном виде представил в суд ходатайство об освобождении его от обязанностей конкурсного управляющего, указав, что не может исполнять обязанности в связи с большой загруженностью.

16.11.2015 Финько М.С. направил в суд заявление об отказе от ранее поданного ходатайства о прекращении производства по делу.

17.11.2015 от конкурсного управляющего Финько М.С. в суд поступило ходатайство о возвращении поданного им ходатайства об освобождении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Залоговый кредитор ПАО Сбербанк в своем заявлении от 07.09.2015 указал о не согласии с прекращением производства делу и отказе от финансирования процедуры, ссылаясь на то, что конкурсный управляющий не провел инвентаризацию, не проверил наличие и состояние залогового имущества, не провел его оценку.

Таким образом, из материалов дела следует, что заявитель по делу ООО «Наш огород» при первоначальной постановке вопроса о прекращении производства по делу в связи с недостаточностью имущества у должника еще в январе 2015 года не дал согласие на финансирование процедуры конкурсного производства, в которой в конкурсной массе имелось только имущество, находящиеся в залоге у ПАО Сбербанк, денежные средства от продажи которого пошли бы на удовлетворение требований залогового кредитора.

Конкурсному управляющему при надлежащем исполнении обязанностей должно было быть известно о том, что имущества должника недостаточно для покрытия расходов на процедуру, и как следует из его заявления длительное не выполнение обязанностей по проведению инвентаризации, оценки имущества должника, он объяснял сильной загруженностью, однако впоследствии от своих заявлений об освобождении от исполнения обязанностей (12.11.2015), о прекращении производства по делу (28.09.2015) отказался.

Обязанность по проведению инвентаризации имущества должника, его оценки конкурсный управляющий Финько М.С. исполнил только в сентябре, октябре 2016 года.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве,

арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. В связи с этим, а также с учетом того, что правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ), применительно к абзацу третьему пункта 1 статьи 723 и статье 783 ГК РФ, если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение.

При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

Вопрос о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего рассматривается судом при наличии возражений лица, участвующего в деле о банкротстве или арбитражном процессе по делу о банкротстве, при рассмотрении заявления арбитражного управляющего о взыскании такого вознаграждения.

Таким образом, праву арбитражного управляющего на получение вознаграждения корреспондирует его обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах должника и его кредиторов.

Вопрос о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего рассматривается судом при наличии возражений лица, участвующего в деле о банкротстве или арбитражном процессе по делу о банкротстве, при рассмотрении заявления арбитражного управляющего о взыскании такого вознаграждения.

По настоящему обособленному спору были заявлены возражения конкурсными кредиторами, в связи с чем, судом было произведено снижение фиксированной суммы вознаграждения конкурсного управляющего до нуля.

Основанием для уменьшения размера вознаграждения арбитражного управляющего может быть установленный судом факт ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей. При этом допущенные арбитражным управляющим нарушения должны быть существенными (абзац 2 пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»).

Приняв во внимание, что материалы дела о банкротстве содержат доказательства, свидетельствующие о допущенных арбитражным управляющим нарушениях, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления арбитражного управляющего за весь период его работы.

Вместе с тем, поскольку в спорный период Финько М.С. проводились другие мероприятия и выполнялись иные обязанности конкурсного управляющего, - несправедливо лишать конкурсного управляющего вознаграждения в полном объеме.

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы о том, что отказ в полном объеме во взыскании вознаграждения в данном случае является не законным, апелляционный суд считает обоснованными.

Лишение вознаграждения конкурсного управляющего в полном объеме, с учетом правовой позиции, изложенной в п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», по мнению апелляционного суда, будет несоразмерно обстоятельствам дела, без учета фактического объема действий управляющего и характера допущенных управляющим в указанный период времени нарушений и степени их негативного влияния на ход и результаты процедуры банкротства.

Конкурсным управляющим производились мероприятия по выявлению и возврату в конкурсную массу имущества должника, обращался в суд с заявлением об истребовании племенного крупнорогатого скота, проведена инвентаризация имущества должника, провел оценку имущества, продал имущество должника на сумму 135 500 руб.

С учетом установленных обстоятельств, апелляционный суд полагает возможным уменьшить заявленную ко взысканию сумму вознаграждения конкурсного управляющего до 60 000 руб., с учетом фактического объема действий управляющего и длительность его бездействия.

Доводы ООО «Наш огород» о том, что никакой существенной работы арбитражным управляющим проделано не было являются субъективным мнением апеллянта.

Кроме того, Общество должно было предполагать возможность взыскания с него как заявителя по делу о банкротстве расходов на финансирование процедур банкротства в случае установления отсутствия либо недостаточности для этого имущества должника.

В любом случае, взыскание судом вознаграждения арбитражному управляющему не препятствует взысканию с него убытков, причиненных им при осуществлении своих полномочий.

Судом первой инстанции при рассмотрении требований о возмещении расходов на ГСМ в размере 2855 руб. 47 коп., командировочных расходов в размере 5000 руб., почтовые расходы принято внимание, что расходы, связанные с проездом и проживанием в месте нахождения должника, не отнесены действующим законодательством к расходам, подлежащим возмещению за счет имущества должника и подлежат возмещению за счет вознаграждения арбитражного управляющего, если иное не установлено собранием кредиторов (Аналогичная позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2015 года № 306-ЭС14-8708 по делу N А72-4062/2013).

Что касается почтовых расходов помимо указанных выше оснований расходы на сумму 630 руб. 74 коп. не могут быть отнесены на заявителя и в силу того, что почтовые расходы по отправке почтовых отправлений в период с 08.06.2018 по 14.09.2018 на сумму 566 руб. 14 коп. произведена после прекращения производства по делу 20.04.2018, в связи с рассмотрением заявления Хайрулина Р.А. о взыскании с Финько М.С. убытков. В квитанции РПО №4000****41185 на сумму 64,60 отправителем значится другое лицо, а именно Коновалов В.А.

Кроме того, в рамках обособленного спора с Хайрулиным Р.А. арбитражный управляющий в отзыве на заявление, а также апелляционной и кассационной

жалобе указывал, что от продажи имущества 113136 руб. 54 коп. было направлено на оплату расходов по торгам (оценка имущества, услуги торговой площадки, публикации), а также вознаграждение в сумме 9118 руб. 17 коп., при этом Финько М.С. указанные суммы не вычлняет из расходов на публикации, вознаграждение.

Доводы апелляционной жалобы в указанной части о несогласии с выводами суда первой инстанции подлежат отклонению.

Учитывая изложенное, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 3, 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и исходя из конкретных обстоятельств данного спора, обжалуемый судебный акт подлежит отмене.

руководствуясь статьями 188, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Астраханской области от 30 ноября 2018 года по делу № А06-5099/2014 отменить.

Взыскать с заявителя по делу общества с ограниченной ответственностью «Наш огород» в пользу Финько Максима Сергеевича вознаграждение в размере 60 000 руб. В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме, через Арбитражный суд 1-ой инстанции, принявший определение.

Председательствующий

А.Ю. Самохвалова

Судьи

О.В. Грабко

Е.В. Пузина